

DIRITTO CIVILE: Banche e istituti di credito - Contratti bancari - In genere - Conto corrente bancario - Conto *on line* – Operazioni compiute da un terzo – Responsabilità della banca – Esclusioni – Condizioni – Fattispecie.

Cass. civ., Sez. I, 13 marzo 2023, n. 7214

in *Guida al Diritto*, 21, 2023, pag. 74 e ss., con commento di Pasquale Liberatore, *Senza scuse la condotta imprudente che causa l'addebito non autorizzato*.

Non sussiste la responsabilità della banca per i danni patiti al correntista in conseguenza di addebito di somme sul conto corrente bancario derivato da operazioni di bonifico eseguite per via telematica da un terzo, qualora si accerti, da un lato, che l'istituto ha adottato un sistema di sicurezza dei servizi informatici on line tali da impedire l'accesso ai dati personali del correntista da parte dei terzi, sistema certificato da appositi enti certificatori secondo i più rigorosi ed affidabili standard internazionale e tale che la sua utilizzazione può avvenire esclusivamente attraverso l'inserimento di vari codici segreti in possesso dell'utente e sconosciuti dallo stesso personale della banca, dall'altra che nel foglio illustrativo consegnato al correntista sia precisato che il cliente è responsabile della custodia e dell'utilizzazione corretta dei propri dati personali per l'utilizzo dei servizi informatici on line. In un tale contesto, infatti, deve ritenersi che il correntista ha tenuto un comportamento decisamente imprudente e negligente, avendo digitato i propri codici personali – verosimilmente richiesti con una mail fraudolenta – in tale modo consentendo all'ignoto truffatore di successivamente utilizzarli per effettuare la disposizione sul conto e tale condotta colposa, causa esclusiva dell'operazione che ha determinato l'addebito, ha assunto i caratteri del caso fortuito che ha interrotto il nesso eziologico tra l'attività pericolosa e l'evento dannoso, con conseguente esclusione della responsabilità della banca.

LA CORTE SUPREMA DI CASSAZIONE

SEZIONE PRIMA CIVILE

Composta dagli Ill.mi Sigg.ri Magistrati:

Dott. DE CHIARA Carlo - Presidente -

Dott. VANNUCCI Marco - rel. Consigliere -

Dott. DI MARZIO Mauro - Consigliere -

Dott. LAMORGESE Antonio - Consigliere -

Dott. NAZZICONE Loredana - Consigliere -

ha pronunciato la seguente:

ORDINANZA

sul ricorso n. 7061-2016 proposto da:

A.A. e B.B., elettivamente domiciliati in Roma, Via Vittoria Colonna, n. 32, presso lo studio dell'avvocato Valentina Novara, rappresentati e difesi dall'avvocato Alessandro Palmigiano per procure speciali estese in calce al ricorso;

ricorrenti contro

Poste Italiane Spa , in persona del suo legale rappresentante pro tempore, elettivamente domiciliata in Roma, Viale Europa, n. 175, presso lo studio dell'avvocato Paola Fabbri che la rappresenta e difende, unitamente all'avvocato Salvatore Castellese per procura speciale estesa a margine del controricorso; controricorrente avverso la sentenza n. 1782/2015 della Corte di appello di Palermo, pubblicata il 30 novembre 2015;

udita la relazione della causa svolta nella camera di consiglio del 12 ottobre 2020 dal consigliere Marco Vannucci.

Svolgimento del processo

1. Con sentenza emessa il 12 gennaio 2010 il Tribunale di Palermo condannò la Poste Italiane Spa a pagare ad A.A. e a B.B. Euro 6.000, rivalutati anno per anno, oltre interessi, a titolo di risarcimento del danno loro cagionato da tale società nell'esercizio di attività bancaria per via telematica in conseguenza di addebito di Euro 6.000 sul loro conto corrente bancario derivato da operazione di bonifico (c.d. "postagiato") eseguita per via telematica da un terzo; e ciò sul rilievo che la società convenuta non aveva adottato "tutte le misure di sicurezza tecnicamente idonee a prevenire danni come quelli verificatisi in capo agli attori".

2. Adita dalla parte soccombente, la Corte di appello di Palermo, in riforma della sentenza di primo grado, rigettò la domanda risarcitoria in quanto:

l'attività svolta da Poste, in quanto relativa anche a trattamento informatico di dati personali, è da considerarsi pericolosa (D.Lgs. n. 196 del 2003, art. 15 e art. 2050 c.c.) "in considerazione delle sempre più frequenti truffe informatiche (c.d. Phishing), miranti a carpire fraudolentemente i suddetti dati per il compimento di operazioni illecite, per lo più finalizzate, come nel caso di specie, all'accesso ai dati personali del correntista per il trasferimento di somme dal conto corrente dello stesso a quello di terzi"; dai dati acquisiti al processo risulta che Poste Italiane adottò "un sistema di sicurezza tale da impedire l'accesso ai dati personali del correntista da parte di terzi";

in primo luogo, risulta che gli appellati approvarono espressamente per iscritto l'art. 3 della Sezione "G" (Omissis) on line - relativo alla sicurezza del servizio bancario per via telematica - elencante i codici necessari per accedere al servizio (nella sentenza specificamente descritti);

inoltre, alla luce del contenuto dei documenti depositati dalla società appellante nel giudizio di appello ("indispensabile ai fini della decisione, ai sensi dell'art. 345, 3 comma c.p.c."), risulta che "i livelli di

sicurezza dei sistemi informatici di (Omissis) "on line" di Poste Italiane Spa sono stati "certificati" da appositi enti certificatori secondo i più rigorosi ed affidabili standard internazionali";

risulta dal contenuto di tali documenti che l'utilizzazione del servizio (Omissis) on line può avvenire "esclusivamente attraverso l'inserimento di vari codici segreti in possesso dell'utente e sconosciuti allo stesso personale di Poste Italiane";

l'operazione, eseguita per via telematica di trasferimento di Euro 6.000 dal conto corrente di cui erano titolari gli appellati ad altro conto intestato a terzi "non può che essere avvenuta grazie all'utilizzo dei codici identificativi personali dell'B.B., il che, a sua volta, porta a ritenere che, assai verosimilmente, lo stesso sia rimasto vittima di una delle sempre più frequenti truffe informatiche, a seguito della quale l'appellato è stato indotto a fornire "on line" i propri codici personali (user id, password, pin), poi utilizzati dal truffatore (c.d. hacker) per il compimento dell'illecita operazione dispositiva";

nel foglio informativo a suo tempo ricevuto dagli appellati è precisato che "il cliente è responsabile della custodia e dell'utilizzo corretto dell'identificativo utente, della parola chiave, del codice di attivazione, del codice dispositivo segreto e della chiave di accesso al servizio e che la mancanza di precauzioni da parte del titolare nel mantenere segreti i suddetti codici può determinare il rischio di accessi illeciti al servizio e di operazioni fraudolente da parte di terzi";

inoltre, sul sito internet di Poste Italiane, agevolmente consultabile da B.B., "viene dedicato apposito Spazio, nel quale vengono fornite le necessarie informazioni per evitare le frodi informatiche (in particolare il phishing), con l'avvertenza, in particolare, che Poste Italiane non richiede mai, attraverso messaggi di posta elettronica, lettere o telefonate, di fornire i codici personali e con le indicazioni necessarie per distinguere il sito internet autentico e protetto di Poste Italiane da quelli clonati, nei quali l'utente è indotto a digitare i propri codici personali";

pertanto, "non può dubitarsi del comportamento decisamente imprudente e negligente dell'appellato, il quale ha digitato i propri codici personali (verosimilmente richiestigli con un e-mail fraudolenta), in tal modo consentendo all'ignoto truffatore di successivamente utilizzarli, per effettuare la disposizione sul conto degli appellati";

tale condotta colposa degli appellati "è stata la causa esclusiva dell'operazione postagiuro, che ha determinato l'addebito della somma di Euro 6.000,00 sul loro conto" e "ha assunto i caratteri del caso fortuito, che ha interrotto il nesso eziologico tra l'attività pericolosa e l'evento dannoso, con conseguente esclusione della responsabilità dell'odierna appellante".

3. A.A. e B.B. chiedono la cassazione di tale sentenza con ricorso contenente cinque motivi di impugnazione, assistiti da memoria.

4. La Poste Italiane Spa resiste con controricorso, assistito da memoria.

Motivi della decisione

1. Con il primo motivo i ricorrenti deducono che la sentenza impugnata omette di esaminare il fatto decisivo per il giudizio costituito dall'aver essi ricorrenti espressamente disconosciuto, nell'ambito del rapporto contrattuale fra loro e Poste Italiane, come a essi riferibile l'operazione contabile di addebito sul conto corrente di cui essi erano titolari della somma di Euro 6.000, oggetto di ordine di bonifico in favore di terzi; con la conseguenza che era onere di Poste Italiane dimostrare che l'operazione disconosciuta era da "ricondurre...ai codici dispositivi e di accesso dei correntisti".
2. Il motivo, per come dedotto, è inammissibile in quanto non attinente alla ragione fondante la decisione della Corte di appello, in quanto il "disconoscimento" dell'operazione da parte dei ricorrenti (id est, il non avere costoro impartito il 27 aprile 2005 a Poste Italiane l'ordine di bonifico di Euro 6.000) costituisce il presupposto del ragionamento del giudice di merito, consistente nell'affermazione secondo cui: l'addebito della somma di danaro al conto corrente postale di cui i ricorrenti erano titolari costituì esecuzione di ordine di bonifico dato alla società previa utilizzazione di username, di password e di pin per l'accesso ai dati interni al conto corrente postale assegnati ai correntisti e dei cui contenuti solo costoro avrebbero dovuto essere a conoscenza; alla luce delle caratteristiche di sicurezza proprie del sistema informatico di Poste per l'esecuzione di operazioni bancarie per via telematica, vi era la prova, derivata da presunzioni, che tali username, pin e password, che i ricorrenti affermavano di non avere utilizzato per impartire tale ordine, vennero utilizzati da un terzo, previa loro illecita captazione.
3. Con il secondo motivo i ricorrenti deducono che la sentenza impugnata è caratterizzata da falsa applicazione degli artt. 1218 e 2697 c.c., nonché degli artt. 115 e 116 c.p.c. "e dei principi in tema di responsabilità contrattuale e riparto dell'onere della prova", non avendo Poste Italiane, a fronte del disconoscimento dell'operazione da parte di essi ricorrenti, provato che l'addebito della sopra indicata somma di danaro "era frutto di una specifica disposizione di pagamento proveniente dai clienti stessi, mediante il corretto utilizzo della sua username e password".
4. Anche tale motivo è inammissibile perchè, come detto, secondo la sentenza impugnata la prova, per presunzioni, della apparente provenienza dai ricorrenti dell'ordine di bonifico previa immissione nel sistema informatico di username, di password e di pin per l'accesso ai dati interni al conto corrente postale loro assegnati e dei cui contenuti solo costoro avrebbero dovuto essere a conoscenza; inferendo dunque che, a fronte del diniego dei ricorrenti di avere utilizzato tali dati identificativi per dare l'ordine di bonifico controverso, gli stessi dati fossero stati fraudolentemente, dapprima captati e, dappoi, in concreto utilizzati da un terzo.
5. Con il terzo motivo i ricorrenti censurano la sentenza impugnata per avere, con errata applicazione dell'art. 345 c.p.c. (nel testo antecedente alla sua nel testo vigente prima della novella recata dalla L. n. 134 del 2012), "senza tenere conto della responsabilità contrattuale di Poste Italiane, ritenuto indispensabile per la definizione del giudizio il documento prodotto in sede di appello dall'appellante,

ex art. 345 c.p.c., concludendo, sulla scorta di tale documento, che Poste Italiane Spa avesse superato la presunzione di responsabilità di cui all'art. 2050 c.c.".

Secondo i ricorrenti, in particolare: tale documentazione non era affatto indispensabile ai fini della decisione in quanto in essa si menziona certificazione rilasciata dal (Omissis) a Poste Italiane (peraltro non depositata nel giudizio di appello) relativamente al sistema di sicurezza del servizio telematico avente inizio successivo ai fatti di causa; con la conseguenza che non solo detta documentazione era inidonea a vincere la presunzione di cui all'art. 2055 c.c.; la sentenza impugnata non contiene alcuna motivazione alla base dell'affermata indispensabilità.

6. La censura è inammissibile, in quanto: non risulta dalla sentenza impugnata che fra le parti vi sia stata nel giudizio di appello discussione relativa ai documenti depositati per la prima volta in tale giudizio da Poste Italiane; la motivazione relativa all'affermata indispensabilità è implicita, dal momento che dal contenuto della sentenza risultava già acquisita al processo di primo grado la prova (desumibile dal contenuto del documento indicato nelle pagg. 4 e 5 della sentenza impugnata) che il sistema informatico di Poste Italiane relativo alle operazioni bancarie eseguite on line dai titolari di conto corrente era dotato di sistemi di sicurezza finalizzati a impedire che al conto potessero avere accesso persone estranee al rapporto, mentre il contenuto del documento menzionato dalla sentenza attesta la concreta idoneità di tale sistema a impedire accessi abusivi; la pag. 12 del documento n. 4 (depositato nel giudizio di appello da Poste Italiane) evidenzia che la certificazione menzionata dai ricorrenti era stata preceduta dalla utilizzazione, a far tempo dal 5 settembre 2002, di una nuova versione dello standard britannico di sicurezza denominato "BS 7799".

7. Nel quarto motivo i ricorrenti censurano la sentenza impugnata per violazione ovvero falsa applicazione degli artt. 115 e 116 c.p.c., degli artt. 2050, 2697 e 2729 c.c., nonché degli artt. 40 e 41 c.p., non potendo (per le ragioni nell'atto indicate) ritenersi dimostrata, neppure per presunzioni, la condotta colposa dei danneggiati, idonea a interrompere il nesso di causalità fra attività pericolosa e danno subito; non avendo, in particolare, Poste Italiane "dimostrato che l'operazione disconosciuta...fosse stata compiuta mediante l'effettivo utilizzo ed inserimento delle credenziali di accesso dei ricorrenti (quand'anche acquisite fraudolentemente".

8. Anche tale motivo è inammissibile, in quanto la motivazione della sentenza impugnata contiene un compiuto ragionamento presuntivo e le critiche a essa mosse dai ricorrenti sono di merito, in questa sede non rilevanti.

9. Con il quinto motivo la sentenza di appello è dai ricorrenti censurata per violazione ovvero falsa applicazione degli artt. 115 e 116 c.p.c. e dell'art. 2050 c.c., "nonchè dei principi di valutazione delle prove", quanto all'accertamento del concreto funzionamento del sistema di sicurezza caratterizzante il sistema informatico di Poste Italiane. Secondo i ricorrenti, tale sistema di sicurezza era di modesto

livello, risultando invece dal contenuto dei documenti depositati da loro depositati che Poste Italiane non aveva al tempo adottato tutte le misure idonee ad evitare il danno.

10. La censura, per come dedotta, è ancora una volta inammissibile in quanto con essa si sollecita (pagg. 24-27 del ricorso) una valutazione del merito delle acquisizioni istruttorie non consentito in sede di giudizio di legittimità.

11. L'accertata inammissibilità del ricorso comporta, in applicazione del principio di soccombenza, la condanna dei ricorrenti a rimborsare, col vincolo della solidarietà passiva, alla Poste Italiane le spese processuali da tale parte vittoriosa anticipate nel i giudizio di legittimità, nella misura liquidata in dispositivo.

P.Q.M.

dichiara inammissibile il ricorso e condanna i ricorrenti a rimborsare, con il vincolo della solidarietà passiva alla controricorrente le spese processuali da questa anticipate nel presente giudizio, liquidate in Euro 200 per esborsi ed Euro 3.000 per compenso di avvocato, oltre spese forfetarie pari al 15% del compenso, I.V.A. e c.p.A. come per legge.

Dà atto che sussistono i presupposti previsti dal D.P.R. n. 115 del 2002, art. 13, comma 1 quater, inserito dalla L. n. 228 del 2012, art. 1, comma 17, per il versamento da parte dei ricorrenti, ove dovuto, di un ulteriore importo a titolo di contributo unificato pari a quello previsto per l'impugnazione.

Conclusione

Così deciso in Roma, nella camera di consiglio della Prima Sezione Civile della Corte, il 12 ottobre 2020.

Depositato in Cancelleria il 13 marzo 2023